



RED ANDINA  
DE UNIVERSIDADES

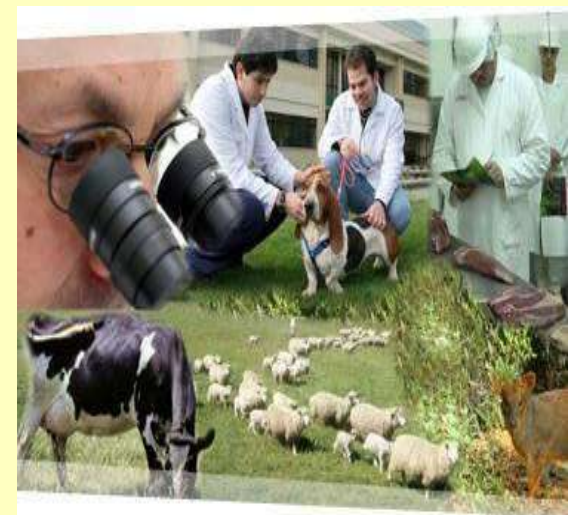
TERCER ENCUENTRO DE INVESTIGADORES DE LA  
RADU SAN JUAN

Título:

**“Tipología de Productores Agrícola-Ganaderos  
del Depto. de Iglesia de la Provincia de San Juan-  
Argentina”  
-2016-**

Autores: GIBOIN, Gustavo<sup>1</sup>; LA MALFA<sup>1</sup> José; STANCHI, Nestor<sup>1</sup> ; PUIGDELLIBOL, Martín<sup>1</sup>; BONA, Adrián<sup>1</sup> ; BERTOLINI, Gustavo<sup>1</sup> ; FLORES, Soledad<sup>2</sup> ; CASCON, R<sup>2</sup>; MAURIN, E<sup>2</sup> ; CAMERA, R<sup>2</sup>. (1) Universidad Católica de Cuyo- Facultad de Cs. Veterinarias, (2) Sector privado. *Investigación.veterinaria@uccuyosl.edu.ar*

30 DE MAYO DE 2018



# INTRODUCCION:

---

---

-Tipo de Estudio: Descriptivo-Observacional

-Problema de Investigación: Dada la dificultad para elaborar políticas y estrategias específicas, ¿Es posible identificar y caracterizar dentro del contexto socio-económico local y de categorías mas universales como la de “pequeño productor”, “minifundista”, “campesino”, propuestas dentro de contextos teóricos como la agricultura familiar, subgrupos o tipos de con atributos diferenciales?

-Objetivo de la investigación: Realizar un diagnostico socio demográfico de los productores de Iglesia e identificar subgrupos (tipos) “homogéneos”, para ajustar las propuestas de intervención y desarrollo a las necesidades locales.

# HIPOTESIS y MARCO TEORICO

---

## -Hipótesis:

Si bien existen tipologías de carácter más general o universales, como las que propone la “Agricultura Familiar” pueden identificarse dentro de las mismas, subtipos o grupos mas o menos homogéneos localizados, en base a variables estructurales vinculadas a la producción y grupo familiar.

## -Marco teórico:

- Teoría del desarrollo rural con enfoque territorial
- La Agricultura Familiar

# DISEÑO:

- LUGAR DE TRABAJO: productores del Norte Iglesias: Angualasto, Buena Esperanza, Colanguil, Malimán.

- **TECNICAS:**

a) **Muestreo:** Encuesta intencional a 27 productores del Depto. de Iglesias (datos de estructurales de los factores de producción y socio demográficos).

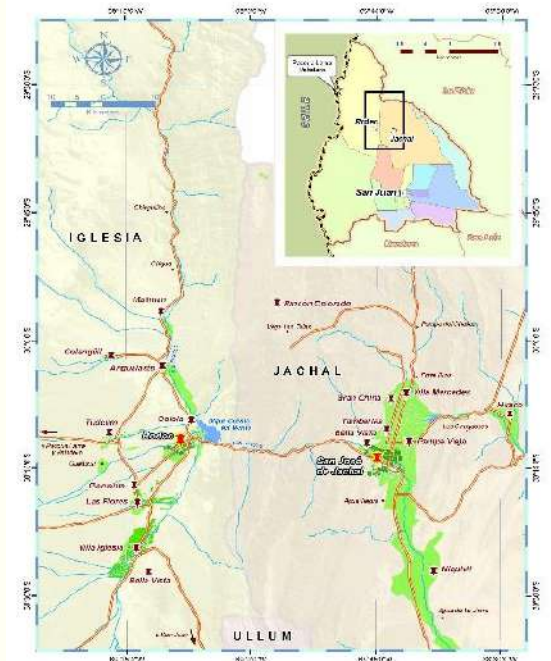
b) **Estadística:** Análisis multivariado: reducción de la dimensión (construcción de variables sintéticas o Componentes principales (CP) y de Clusters (conglomerados) –Infostat-2008-

## Variables estructurales de producción:

- Zona.
- ha. Totales.
- ha. bajo riego.
- ha. Alfalfa.
- ha. Maíz.
- ha. Otras.

- Cabezas (cab.) Bovinos.
- Cab. Vacas (vac.) y Vaquillonas (vaq.)
- Cab. Toros.
- Cab. Terneros (tern.)
- Cab. Novillos (nov.)
- Cab. Ovinos (ov.)
- Cab. Camélidos (cam.)
- Cab. Corderos (cord.)

- Cab. Cerdos (cerd.)
- Cab. Lechones (lech.)
- Cab. Cabras (cabr.)
- Cab. Chivos (chiv.)
- Cab. Aves.
- Cab. Equinos/mulares (eq./mul.)



# RESULTADOS:

## CARACTERISTICAS GENERALES

EL 78% DE LOS PRODUCTORES PERCIBEN INGRESOS DE ORIGEN ESTATAL .

IMPORTANTE ENVEJECIMIENTO POBLACIONAL RURAL POR ÉXODO DE JUVENTUD A LA CIUDAD (56% DE ENTREVISTADOS ES MAYOR A 60 AÑOS)

UN 89 % DE LAS TIERRAS CON DERECHO A RIEGO NO ESTÁN CULTIVADAS.

SOLO EL 26 % DE LOS PRODUCTORES TIENE MAQUINARIA AGRÍCOLA PROPIA.

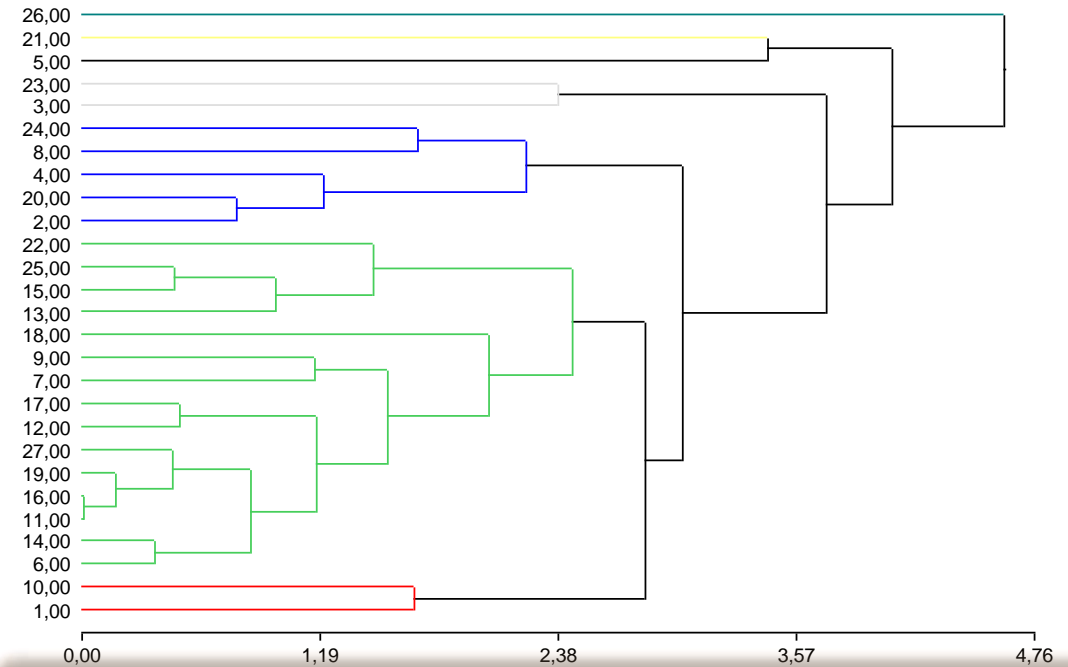
EL 80% DE LOS PRODUCTORES NO REALIZA PLAN SANITARIO OBLIGATORIO.

INADECUADO APROVECHAMIENTO DE PASTURAS Y AGUA DE RIEGO.

POBRE INFRAESTRUCTURA EN LOS CAMPOS.

### Conglomerados de Productores -Iglesia-San Juan

Distancia: (Euclidea)



rinaria  
Cuyo

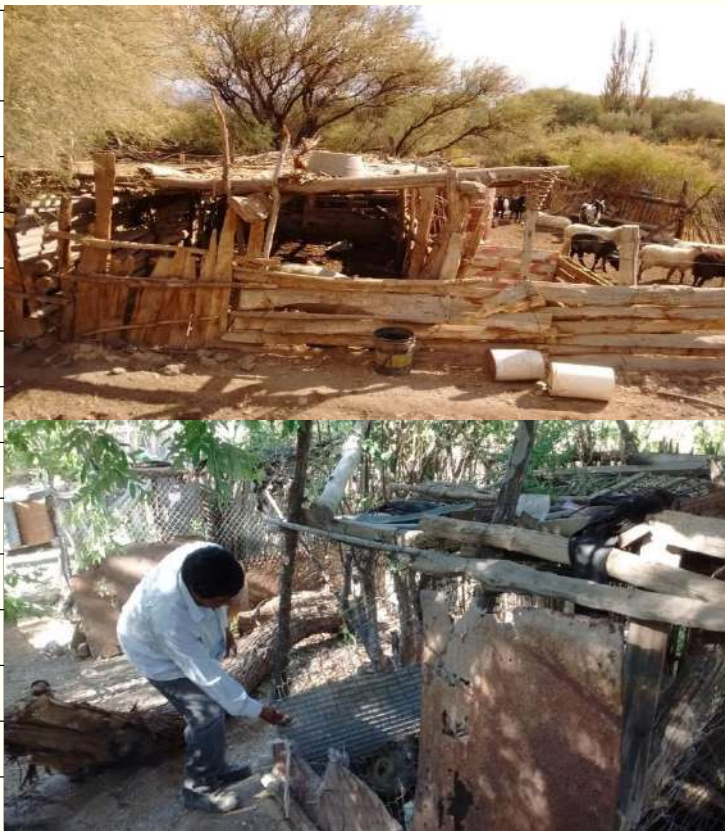
Actividad productiva: Tipo 1: ganadería extensiva.  
Tipo 2: orientada a la granja

Cantidad de productores: Tipo 1 < que Tipo 2

Cantidad ha.: Tipo 1 > que Tipo 2

Uso del suelo: Tipo 1: > proporción de forrajera. Tipo 2: > agricultura

		Finca Tipo 1			Finca Tipo 2		
	Variable	n	Media	Suma	n	Media	Suma
Uso del suelo	ha. Totales	5	220,4	1102	13	9,35	121,5
	ha. b/riego	5	164,4	822	13	6,5	84,5
	ha. secano	5	56	280	13	2,85	37
	ha. alfalfa	5	12,4	62	13	0,9	11,75
	ha.maíz	5	5,6	28	13	1,02	13,25
	ha. otras	5	0,2	1	13	0,63	8,25
Tipo de producción	Cab. Bov.	5	63	315	13	7,15	93
	Cab. ov.	5	19,4	97	13	9,92	129
	Cab porc.	5	0,2	1	13	0,54	7
	Cab. cap.	5	4	20	13	0,08	1
	Cab. aves	5	6,2	31	13	11,85	154
	Eq/mu	5	9,2	46	13	3,15	41



# CONCLUSIONES:

La complementación de metodologías y técnicas de investigación, enriquece la comprensión de lo agropecuario-rural desde un enfoque local y sistémico. En este caso, en base a la hipótesis planteada, se puede decir que se pueden identificar clases (tipos) estructurales diferenciales de fincas, dentro de clases mas universales, que permitirían o facilitarían la definición de políticas y planes estratégicos siempre que se considere los intereses y factores culturales de lo local.